

Projektbewertungsbogen der LAG Saale-Elster-Geiseltalsee

Projektname:

Projektnummer:

Projektträger:

1. Mindestanforderungen

Bei Nicht-Erfüllung eines oder mehrerer Kriterien ist eine Nachqualifizierung innerhalb einer festzusetzenden Frist möglich, ansonsten erfolgt keine weitere Behandlung des Projekts durch das Management

| Kriterien: | Bewertung | Ergebnis |
|--|-----------------|----------|
| 1.1 Projektbeschreibung Liegt eine ausführliche Projektbeschreibung vor? | Ja/Nein | |
| 1.2 Kosten/ Finanzierungsplan Sind Kosten und deren Finanzierung nachvollziehbar dargestellt? | Ja/ Nein | |
| 1.3 Eigenmittelnachweis Ist der Eigenanteil in ausreichender Höhe dargestellt und kann dieser in geeigneter Form nachgewiesen werden? | Ja/ Nein | |
| 1.4 Zuordnung zu den Entwicklungszielen Kann das Projekt mind. einem Entwicklungsziel zugeordnet werden? | Ja/ Nein | |
| 1.5 Verstetigungs-/ Nachhaltigkeitspotential Besitzt das Vorhaben Verstetigungs-/ Nachhaltigkeitspotenzial? | Ja/ Nein | |
| 1.6 Vorzeitiger Maßnahmenbeginn Ist mit dem Projekt noch nicht begonnen worden? <i>(Hinweis: Die Beauftragung von Planungsleistungen bis zur Lp. 3 zählt nicht als vorzeitiger Maßnahmenbeginn)</i> | Ja/ Nein | |
| Gesamtbewertung: | Ja/ Nein | |

Gesamtbewertung (Mindestanforderungen): „Ja“

→ Wenn die Mindestanforderungen erfüllt werden, erfolgt die Prüfung der allgemeinen Qualitätsanforderungen (Block 2) und der spezifischen Qualitätsanforderungen (Block 3).

Gesamtbewertung (Mindestanforderungen): „Nein“

→ Wenn Mindestanforderungen nicht erfüllt werden, ist eine weitere Prüfung/ Bewertung des Projektes in den Blöcken 2 und 3 nicht möglich; das Projekt kann dem Auswahlgremium nicht zur Entscheidung vorgelegt werden.

| 2. Allgemeine Qualitätsanforderungen | | | |
|---|---|-----------------|--------------------------|
| Kriterien: | Bewertung/ Punkte | Ergebnis | Punkte (max.) |
| 2.1 Kohärenz Steht das Projekt in Übereinstimmung mit überregionalen/ regionalen/ kommunalen Konzepten/ Planungen/ Initiativen (z.B. Masterplan Tourismus 2027, Landesradverkehrsplan 2030, ISEK/ IGEK)? - nein (0 Punkte) - ja, mit kommunalen Planungen/ Entwicklungskonzept (1 Punkt) - ja, darüber hinaus mit landesweiten Planungen/ Initiativen (1 Punkt) | 0 - 2 | | 2 |
| 2.2 Schaffung von Arbeitsplätzen a) Werden mit dem Projekt bestehende Arbeitsplätze erhalten? (1 Punkt) b) Werden mit dem Projekt neue Arbeitsplätze geschaffen? (1 Punkt) c) Ist deren Erhalt nach Abschluss Förderung gewährleistet? (1 Punkt) | 0 - 3 | | 3 |
| 2.3 Bildung/ Qualifizierung/ Aktivierung Trägt das Projekt zur Bildung, Qualifizierung, Aktivierung bei? | Ja/ Nein | | 1 |
| 2.4 Ausschluss anderer Fördermöglichkeiten (Subsidiaritätsprinzip) Ist das Projekt <u>nicht</u> außerhalb LEADER/ CLLD in anderen Förderprogrammen förderfähig (z.B. Städtebauförderung, spezielle Landesförderprogramme)? | Ja/ Nein | | 1 |
| 2.5 Klimaschutz Leistet das Projekt einen positiven Beitrag zum Klimaschutz? - Beitrag zur CO ₂ -neutralen Mobilität - Beitrag zur Energieeinsparung - Beitrag zum klimagerechten Gehölzumbau - Beitrag zum Flächenrecycling/Entsiegelung - Beitrag zum verbesserten Regenwassermanagement - Beitrag zur naturnahen Gestaltung von Gewässern | 0 – 6 1 1 1 1 1 1 | | 6 |
| 2.6 Kooperation a) Trägt das Projekt zur Kooperation von LEADER-Akteuren/ LEADER-Vorhaben innerhalb der LAG bei? (1 Punkt) b) Wird das Projekt mit einer anderen LAG durchgeführt? (1 Punkt) c) Trägt das Projekt darüber hinaus zur Kooperation bei? (1 Punkt) | 0 – 3 | | 3 |
| 2.7 Barrierefreiheit Geht mit dem Projekt eine Verbesserung von Barrierefreiheit einher? | Ja/ Nein | | 1 |
| 2.8 Bottom-Up-Ansatz Ist Bürgerbeteiligung/ -information/ -einbeziehung Teil des Projekts? | Ja/ Nein | | 1 |
| Zwischensumme 2: | | | 18 |

3. Spezifische Qualitätsanforderungen zu den Handlungsfeldern

3.1 zu Handlungsfeld 1:

Leben und Arbeiten

| Kriterien: | Bewertung/ Punkte | Ergebnis | Punkte (max.) |
|---|----------------------|----------|------------------|
| 3.1.1 Daseinsvorsorge Sichert/ entwickelt das Projekt Einrichtungen/ Angebote der Daseinsvorsorge? | Ja/ Nein | | 1 |
| 3.1.2 Demografie Sichert/ entwickelt das Projekt Angebote für Kinder/ Jugendliche/ Senioren? | Ja/ Nein | | 1 |
| 3.1.3 Gesellschaftliches Zusammenleben Stärkt das Projekt die Begegnung von Bürgern? | Ja/ Nein | | 1 |
| 3.1.4 Lebensqualität/ Gesunderhaltung Fördert das Projekt die Lebensqualität/ Gesunderhaltung? | Ja/ Nein | | 1 |
| 3.1.5 Zugänglichkeit Ist das Projekt allgemein, öffentlich und diskriminierungsfrei zugänglich? | Ja/Nein | | 1 |
| 3.1.6 Anpassung von Infrastrukturen/ Flächen Dient das Projekt der demografisch bedingten strukturellen/ funktionalen Anpassung von Infrastrukturen/ Flächen? | Ja/ Nein | | 1 |
| Zwischensumme 3.1 | | | 6 |

3.2 zu Handlungsfeld 2:

Infrastruktur und Mobilität

| Kriterien: | Bewertung/ Punkte | Ergebnis | Punkte (max.) |
|--|----------------------|----------|------------------|
| 3.2.1 Technische Infrastrukturen Dient das Projekt der Verbesserung technischer Infrastrukturen des Individualverkehrs (IV – Fußgänger-/ Radverkehr)/ des öffentlichen Personennahverkehrs (ÖPNV – Bus/ Bahn)? a) ja, durch Sanierung/ Erneuerung/ Ergänzung im Bestand (1 Punkt) b) ja, durch Neubau (2 Punkte) c) ja, durch Vernetzung (3 Punkte) → insgesamt max. 3 Punkte möglich! | 0 - 3 | | 3 |
| 3.2.2 Funktionale Voraussetzungen fortschrittlicher Mobilitätsformen Dient das Projekt der Verbesserung funktionaler Voraussetzungen fortschrittlicher Mobilitätsformen? | Ja/ Nein | | 1 |
| 3.2.3 Soziale Infrastrukturen Dient das Projekt der Unterstützung von Kommunen/ Vereinen/ Initiativen zum Erhalt bzw. Verbesserung/ Erweiterung ihrer Aufgabenwahrnehmung? a) zum Erhalt der Aufgabenwahrnehmung (1 Punkt) b) zur Verbesserung/ Erweiterung d. Aufgabenwahrnehmung (2 Punkte) → insgesamt max. 2 Punkte möglich! | 0 - 2 | | 2 |
| Zwischensumme 3.2: | | | 6 |

| 3.3 zu Handlungsfeld 3: Erholung, Freizeit und Tourismus | | | |
|---|----------------------|----------|------------------|
| Kriterien: | Bewertung/ Punkte | Ergebnis | Punkte (max.) |
| 3.3.1 Wander-/ Radwegebau Wird durch das Projekt die touristische/ freizeitorientierte Infrastruktur (Rad-/ Wanderwege) verbessert? a) ja, durch Sanierung im Bestand (1 Punkt) b) ja, durch Neubau/ Erweiterung (2 Punkte) c) ja, durch Vernetzung (3 Punkte) → insgesamt max. 3 Punkte möglich! | 0 - 3 | | 3 |
| 3.3.2 Sonstige touristische/ freizeitorientierte Infrastruktur Wird durch das Projekt die sonstige touristische/ freizeitorientierte Infrastruktur verbessert? | Ja/ Nein | | 1 |
| 3.3.3 Funktionale Voraussetzungen touristisch/ freizeitorientierter Nutzungen Werden durch das Projekt die funktionalen Voraussetzungen touristisch/ freizeitorientierter Nutzungen verbessert? | Ja/ nein | | 1 |
| 3.3.4 Kulturelle und touristische Potentiale Werden durch das Projekt kulturelle/ touristische Potentiale der Region besser sichtbar gemacht/ verbessert? | Ja/ Nein | | 1 |
| Zwischensumme 3.3: | | | 6 |

| Hinweis: |
|--|
| → Wenn das Projekt mehr als einem Entwicklungsziel zugeordnet werden kann, ist es dem Entwicklungsziel zuzuordnen, wo es die meisten Punkte erreicht/ den höchsten Nutzen für die LAG erzielt. Die Gesamtpunktzahl ergibt sich damit aus der Zwischensumme 2 (allgemeine Qualitätsanforderungen) und der Zwischensumme aus den spezifischen Qualitätsanforderungen, somit aus Unterpunkt 3.1 oder Unterpunkt 3.2 oder Unterpunkt 3.3. |

| 4. Abschließende Bewertung | | |
|---|----------|------------------|
| Übernahme der Gesamtpunktzahl: | Ergebnis | Punkte (max.) |
| Gesamtpunktzahl aus Nr. 2: | | 18 |
| Gesamtpunktzahl aus Nr. 3.1: | | 6 |
| Gesamtpunktzahl aus Nr. 3.2: | | 6 |
| Gesamtpunktzahl aus Nr. 3.3: | | 6 |
| Summe/ max. Gesamtpunktzahl: | | 24 |
| → für eine weitere Berücksichtigung müssen mindestens 8 12 Punkte erreicht werden | | |
| Priorisierung (bei 8 12 oder mehr Punkten): | | |
| Jahr: | | |
| Bestätigung durch Auswahlgremium: | | |